Art. 212 Décision

1 L'autorité de conciliation peut, sur requête du demandeur, statuer au fond dans les litiges patrimoniaux dont la valeur litigieuse ne dépasse pas 2000 francs.

2 La procédure est orale.

Compétence décisionnelle de l'autorité de conciliation
L'autorità di conciliazione dispone di un largo potere di apprezzamento nel valutare se dar seguito o no alla richiesta di giudizio dell'attore, scopo dell'art. 212 CPC essendo di permettere all'autorità di conciliazione di emettere un giudizio solo nei casi bagatella, ovvero nelle vertenze semplici sia dal punto di vista dei fatti che del diritto, e che non necessitano quindi di un'istruttoria particolare. Ma se se l'autorità di conciliazione decide di pronunciarsi sul merito della vertenza essa è tenuta a emettere il suo giudizio anche se la fattispecie si rivela a posteriori più complicata del previsto. Camera civile dei reclami del Tribunale d'appello (TI) 16.2011.76 del 5.3.2012 in RtiD II-2012 p. 880

Défaut du défendeur
En cas de défaut du défendeur, le juge conciliateur ne peut statuer au fond, à la requête du demandeur qui a réduit ses conclusions en paiement à moins de 2'000 fr. (art. 212 al. 1 CPC), sauf à violer le droit d'être entendu (c. 3.4). Cour de Justice Chambre civile (GE) ACJC/1350/2012 del 28.9.2012

Dépens en procédure de conciliation
Der Grundsatz von Art. 113 Abs. 1 ZPO ist nur sachgerecht, wenn das Schlichtungsverfahren mit einer Einigung oder einer Klagebewilligung abgeschlossen wird. Geht die Schlichtungsbehörde über ihre Schlichtungstätigkeit hinaus und fällt einen Entscheid (Art. 212 ZPO), so gelten die üblichen Kosten- und Verteilungsregeln nach Art. 95 ff. ZPO (E. III.4). 2. Zivilkammer des Obergerichts (BE) ZK 13 186 del 25.6.2013

Incompétence de l'autorité de conciliation
Prozessvoraussetzungen sind die Voraussetzungen des Sachent- scheids, mit welchem das Gericht "in der Sache" entscheidet. Sie werden denn auch als "Sachurteilsvoraussetzungen" bezeichnet. Die Schlichtungsbehörde ist, auch wenn sie, wie im Kanton Aargau, den richterlichen Behörden zugeordnet wird, nach einhelliger Meinung kein Gericht. Sie hat ausser in den Fällen gemäss Art. 212 ZPO nach zutreffender Auffassung keine Entscheid-kompetenz in der Sache und ist deshalb auch ausser in diesen Fällen grundsätzlich nicht befugt, die Prozessvoraussetzungen zu prüfen und bei fehlenden Prozessvoraussetzungen einen Prozessentscheid zu fällen (E. 3.2.1.). Obergericht 4. Zivilkammer (AG) ZVE.2011.7 del 16.11.2011 in AGVE 2011- 4 p. 33

Incompétence de l'autorité de conciliation
Die Schlichtungsbehörde kann ausserhalb ihrer Entscheidkompetenz die Durchführung des Verfahrens nicht mit der Begründung der Unzuständigkeit verweigern. Erst das Sachgericht prüft nach Art. 59 Abs. 2 lit. b ZPO seine Zuständigkeit (E. 3-4). Obergericht II. Zivilkammer (ZH) RU110019 del 12.10.2011

Incompétence de l'autorité de conciliation
Wenn sich ohne aufwändige Abklärungen ergibt, dass es sich um eine Streitigkeit im Sinne von Art. 198 ZPO handelt, hat die Schlichtungsbehörde einen Nichteintretensentscheid zu fällen, wobei die klagende Partei zunächst auf die Problematik hingewiesen werden sollte. Andernfalls ist das Schlichtungsverfahren durchzuführen und der Entscheid über die Voraussetzungen und Folgen von Art. 198 ZPO dem Gericht zu überlassen. 2. Zivilkammer des Obergerichts (BE) ZK 13 114+139 del 26.3.2013

Obligation de verbalisation
Wegen der Anfechtbarkeit des Entscheids der Schlichtungsbehörde ist die Führung eines Verhandlungsprotokolls ab Beginn des – in der Regel unmittelbar an die Schlichtungsverhandlung anschliessenden – Entscheidverfahrens unerlässlich (E. 2a). Kantonsgericht (SG) BE.2012.48 del 26.9.2012

Respect du délai pour agir - examen par l'autorité de de conciliation ?

Selon la jurisprudence de la Chambre des recours civile, sous réserve des cas prévus aux art. 210 et 212 CPC, l'autorité de conciliation n'a en principe pas à examiner les conditions de recevabilité de l'action, en particulier celle relative à l'absence de litispendance préexistante selon l'art. 119 CPC (CREC 28 juin 2011/95). C'est donc le tribunal et non l'autorité de conciliation qui examine si la demande satisfait aux conditions de recevabilité de l'action (CREC 8 août 2011/126). Cette jurisprudence peut être confirmée. Il y a lieu de la préciser, en faisant les distinctions suivantes. Si l'autorité de conciliation est amenée à formuler des propositions de jugement (art. 210 CPC), voire à statuer au fond sur la requête du demandeur lorsque la valeur litigieuse ne dépasse pas 2'000 fr. (art. 212 CPC), il va de soi qu'elle doit s'assurer du respect des conditions de recevabilité avant de rendre une décision sur le fond. Pour le surplus, les conditions de recevabilité relatives à l'action (autorité de la chose jugée, absence d'intérêt, défaut de qualité pour agir ou pour défendre, déchéance, etc), de même que la question de l'immunité ou de la litispendance, ne peuvent être tranchées que par le juge, à l'exclusion de l'autorité de conciliation, qui devra tenter la conciliation. Les délais de déchéance en matière de demandes formatrices, telle la demande en annulation de congé au sens de l'art. 273 al. 1 CO relèvent de l'action et non de l'instance. Seules les conditions de recevabilité propres à l'instance entamée par le dépôt de la requête de conciliation, telles les compétences ratione loci ou materiae, doivent retenir l'attention particulière de l'autorité de conciliation. Au vu de son rôle essentiellement conciliateur, l'autorité de conciliation ne devra cependant déclarer la requête irrecevable qu'en cas d'incompétence manifeste, ou délivrer à la partie demanderesse une autorisation de procéder et laisser le tribunal saisi le soin de se prononcer sur lesdites conditions, l'autorité de conciliation n'ayant en principe pas de compétence juridictionnelle (c. 3a) Cour d'appel civile HC / 2011 / 469 N. 197 del 16.8.2011 in JdT 2011-III p. 185

Séparation entre la phase de conciliation et celle de décision - obligation de verbalisation

Wenn die Schlichtungsbehörde dem Antrag auf Entscheid stattgibt, ist das Schlichtungsverfahren formell zu schliessen und das Entscheidverfahren formell zu eröffnen; die Parteien sind über den Wechsel zu informieren. Erforderlich ist eine strikte Trennung der Verhandlung bzw. des gesamten Verfahrens der Schlichtungsbehörde in einen informellen und – nach gescheiterter Schlichtung und bei Infragekommen eines Entscheids – einen formellen Teil. Diese strikte Trennung ist insbesondere bedeutsam für die Protokollierung von Äusserungen und Wahrnehmungen, welche für den Entscheid relevant sind. Ohne die Protokollierung der wesentlichen Parteivorbringen sowie allfälliger Beweisanträge ist für die Rechtsmittelinstanz im Beschwerdeverfahren kaum überprüfbar, ob Beschwerdegründe gemäss Art. 320 ZPO vorliegen (E. 6.2). Im Beweisverfahren sind die entsprechenden Förmlichkeiten und die Parteirechte zu beachten. Deshalb hat auch die Schlichtungsbehörde eine schriftliche oder mündliche Beweisverfügung zu erlassen und den Parteien die Möglichkeit zu geben, zum Beweisergebnis Stellung zu nehmen (E. 6.3). Obergericht 1. Abteilung (LU) 1C 11 37 del 23.3.2012