Art. 265 Provvedimenti superprovvisionali

1 In caso di particolare urgenza, segnatamente se il ritardo nel procedere rischia di render vano l'intervento, il giudice può ordinare il provvedimento cautelare immediatamente e senza sentire la controparte.

2 Nel contempo, il giudice convoca le parti a un'udienza che deve aver luogo quanto prima oppure assegna alla controparte un termine per presentare per scritto le proprie osservazioni. Sentita la controparte, il giudice pronuncia senza indugio sull'istanza.

3 Il giudice può, d'ufficio, obbligare l'instante a prestare preventivamente garanzia.

Misure a tutela dell'unione coniugale - Non impugnabilità di misure superprovvisionali
Eine im erstinstanzlichen Eheschutzverfahren erlassene superprovisorische Massnahme ist materiell als solche im Sinne von Art. 265 ZPO zu qualifizieren. Somit ist sie nicht mit einem Rechtsmittel anfechtbar, weshalb auf eine gegen sie eingereichte Berufung nicht eingetreten werden kann. Obergericht 3. Abteilung (LU) 3B 11 59 del 5.11.2011 in LGVE 2011-I N. 35

Misure superprovvisionali - conferma della supercautelare durante l'istruttoria - impugnabilità
Lorsque le juge statue sur le sort des mesures superprovisionnelles réactivées par l'annulation d'une décision sur mesures provisionnelles et qu'il le fait à titre intermédiaire, uniquement pour la durée restante de la procédure provisionnelle (c.-à.-d. après l'audition des parties, mais avant que le juge statue sur la requête de mesures provisionnelles proprement dites et mette ainsi fin à la procédure provisionnelle), il rend une décision de mesures provisionnelles susceptible de recours (c. 1.1.2). Tribunale federale 4A_508/2012 del 9.1.2013 in DTF 139 III 86

Misure superprovvisionali - conferma della supercautelare durante l'istruttoria - non impugnabilità
Il provvedimento superprovvisionale - perché ordinato senza contraddittorio - non è impugnabile, e non lo è neanche il successivo decreto emesso nelle more istruttorie, cioè dopo contraddittorio ma durante l'assunzione delle prove. II Camera civile del Tribunale d'appello (TI) 12.2012.28 del 6.3.2012 (N.B. contra: DTF 139 III 86)

Misure superprovvisionali - non impugnabilità
Une décision de mesures superprovisionnelles rendue par le juge civil n'est pas susceptible d'appel ni de recours auprès de la Cour civile. Tribunal cantonal (JU) cc 9/2011 del 4.2.2011 in RJJ 2011 p. 101

Misure superprovvisionali - non impugnabilità
Provvedimenti superprovvisionali non possono essere oggetto di appello né di reclamo, poco importando che il provvedimento superprovvisionale sia stato concesso o rifiutato (c. 3). I Camera civile d'appello (TI) 11.2011.4 del 22.12.2011 in RtiD II-2012 p. 880 (N.B. La riserva in merito alla decisione che respinge la domanda di misure superprovvisionali è probabilmente superata da DTF 137 II 417)

Misure superprovvisionali - non impugnabilità
Le decisioni in materia di provvedimenti superprovvisionali non sono in linea di principio impugnabili con un ricorso al Tribunale federale, perché manca l'esaurimento del corso delle istanze cantonali nel senso dell'art. 75 cpv. 1 LTF (c. 1.2) e difetta di regola un interesse giuridico (art. 76 cpv. 1 lett. b LTF; consid. 1.4). Non possono essere oggetto neppure di appello né di reclamo cantonale, neppure in caso di reiezione (c. 1.3). Tribunale federale 4A_577/2011 del 4.11.2011 in DTF 137 III 417

Misure superprovvisionali - Rifiuto - notifica alla controparte - accesso agli atti
Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Vorinstanz das superprovisorische Massnahmeverfahren richtigerweise als Teil des vorsorglichen Rechtsschutzes erachtete und zu Recht einen Entscheid betreffend Abschreibung des Verfahrens zufolge Rückzugs erliess, welchen sie auch der Rekursgegnerin als Verfahrenspartei zustellte. Da es sich beim vorsorglichen Massnahmeverfahren unbestrittenermassen um ein kontradiktorisches Verfahren handelt, hatte die Rekursgegnerin als Verfahrenspartei grundsätzlich auch das Recht, als Ausfluss des

rechtlichen Gehörs im betreffenden Verfahren die Akten einzusehen (Art. 53 Abs. 2 ZPO, Art. 29 BV) (E. III.1.5). Obergericht (ZH), Verwaltungskommission VR110002 del 15.6.2011 in ZR 2011 N. 46

Misure superprovvisionali - Rifiuto del sequestro - impugnabilità

La jurisprudence de la Ière Cour de droit civil publiée aux ATF 137 III 417 consid. 1.3 ne peut pas s'appliquer à la décision de refus du séquestre, car celle-ci clôt la procédure et n'est pas suivie d'une audience de mesures provisionnelles comme en procédure de mesures superprovisionnelles (art. 265 al. 2 CPC). Le recours des art. 319 ss CPC est ainsi ouvert en la matière, qu'il s'agisse d'une décision de refus de séquestre ou d'une décision sur opposition au séquestre (c. 3.1). Tribunale federale 5A_508/2012 del 28.8.2012 in RSPC 2013 p. 83

Misure superprovvisionali - Sospensione dell'esecuzione (art. 85a LEF) - impugnabilità

La jurisprudence publiée à l'ATF 137 III 417 ne peut pas être appliquée sans réserve en matière de poursuite pour dettes et faillite. La décision de mesures superprovisionnelles en matière de suspension de la poursuite constitue une exception à cette règle, car si le juge rejette la requête d'extrême urgence et que la faillite du poursuivi est prononcée, aucune décision de mesures provisionnelles ne pourra se substituer à celle refusant la suspension à titre préprovisoire. Le refus de la suspension de la poursuite à titre de mesures superprovisionnelles est une décision qui doit, par exception, pouvoir faire l'objet d'un recours, cas échéant, jusqu'au Tribunal fédéral par la voie du recours en matière civile, si la valeur litigieuse est suffisante (c. 1.2). Tribunale federale 5A_473/2012 del 17.8.2012 in RSPC 2013 p. 75

Particolare urgenza - abuso di diritto

Zwar liegen kurzfristig drohende Nachteile regelmässig vor, wenn an Messen (patent)verletzende Erzeugnisse ausgestellt werden. Die besondere Dringlichkeit ist aber nur dann gegeben, wenn der Gesuchsteller mit der Einreichung des Gesuchs um Erlass einer superprovisorischen Verfügung nicht ungebührlich zugewartet hat. Das Gesuch ist deshalb abzuweisen, wenn der Gesuchsteller nicht darlegt, wann er von den behaupteten, (patent)verletzenden Handlungen des Gesuchsgegners Kenntnis erhalten hat (E. 4). Prident des Handelsgerichts (SG) del 25.2.2011 in GVP-SG 2011 Nr. 65

Particolare urgenza - abuso di diritto - inazione eccessiva

Die Klägerin hat ohne wirkliche Not fast sechs Monate mit der Stellung des Dringlichkeitsbegehrens beim Handelsgericht Zürich zugewartet. In dieser Zeit hätte ein Massnahmeverfahren ohne Weiteres durchge-führt werden können. Insofern hat die Klägerin die geltend gemachte besondere Dringlichkeit selber verschuldet. Deshalb kann es nicht in Frage kommen, ohne Gewährung des rechtlichen Gehörs zu entscheiden. Die Dringlichkeitsbegehren sind abzuweisen (E. 3). Handelsgericht (ZH) HE120210 del 23.5.2012 in ZR 2012 p. 189